



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

04.03. 2025. god. u 1 primjeraka sa _____ priloga i
_____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 28.02. 2025. god.

Pismeno taksiirano sa _____ eura u taksnim markama
nedostaje takse _____ eura pismeno primijeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____

Poslovni broj: PŽ-4939/2024-3

Potpis ožbilnika:

Marko

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku otvorenom nad dužnikom GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju, OIB: 89054078461, Pula, Japodska ulica 28, odlučujući o žalbi JOJ Media House a.s., OIB: 46995139411, Slovačka, Bratislava, Brečtanova 1, kojeg zastupa punomoćnica Ana Holjar, odvjetnica u Pazinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-109/2024-83 od 2. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

riješio je

Odbija se žalba JOJ Media House a.s., Slovačka, Bratislava, Brečtanova 1 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-109/2024-83 od 2. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačena je kao nedopuštena prijava tražbine JOJ Media House a.s., Slovačka, Bratislava, Brečtanova 1, OIB: 46995139411, u iznosu od 721.921,44 eura.

2. U obrazloženju se navodi da je vjerovnik JOJ Media House a.s., prijavio tražbinu u ovom stečajnom postupku u iznosu od 721.921,44 eura s osnova ugovora o zajmu od 4. rujna 2017. s dodacima ugovoru i sporazumima o izmjeni dodataka ugovoru. Stečajni upravitelj, te vjerovnici Istarska kreditna banka Umag d.d., Republika Hrvatska i Warcq d.o.o. su u bitnome istaknuli da se ne radi o tražbini višeg isplatnog reda, već eventualno nižeg isplatnog reda jer da je riječ o tražbini koja u stvarnosti predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital, te su predložili tražbinu odbaciti. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud se pozivao na odredbu članka 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD), koji je bio na snazi u vrijeme zaključenja Ugovora o zajmu od 4. rujna 2017. kojom je bilo propisano da član koji društvu u vrijeme kada je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma

samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (stavak 1.). Prvostupanjski sud je uvidom u izvadak iz sudskog registra za Glas Istre novine d.o.o. utvrdio da je JOJ Media House a.s., od 10. ožujka 2017. upisan u sudskom registru kao član društva Glas Istre novine d.o.o. iz čega proizlazi da je navedeno društvo bilo član društva Glas Istre novine d.o.o. u vrijeme davanja zajma. Prvostupanjski sud je također na temelju isprava u spisu, a posebno činjenice da je kod prvostupanjskog suda sklopljena predstečajna nagodba poslovni broj Stpn-1020/2015 od 5. veljače 2016. između ovdje stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, koju stečajni dužnik nije ispunjavao zbog nedostatka sredstava, utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o zajmu kojeg je društvo JOJ Media House a.s. dalo stečajnom dužniku u vrijeme kada ovaj nije mogao ispunjavati obveze po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi zbog nedostatka sredstava, odnosno kada je bio u krizi. Stoga je na temelju članka 408. stavka 1. ZTD-a u vezi s člankom 139. stavkom 1. točkom 5. i člankom 257. stavkom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) utvrdio da predmetna tražbina koju je prijavilo društvo JOJ Media House a.s. predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital kojim je omogućeno financiranje društva kada se ono nalazilo u krizi, te stoga prijava tražbine s toga osnova u iznosu od 721.921,44 eura predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, koja je odbačena kao nedopuštena s obzirom da vjerovnici nižih isplatnih redova nisu pozvani prijaviti tražbine.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio JOJ Media House a.s. (dalje: žalitelj) zbog svih žalbenih razloga. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 14.277,50 eura. U žalbi u bitnome navodi da je pobijano rješenje u cijelosti u suprotnosti s Izvješćem stečajnog upravitelja koji da je u cijelosti priznao tražbinu ovdje žalitelja JOJ MEDIA HOUSE a.s. kao tražbinu vjerovnika II. višeg isplatnog reda s rednim brojem prijave 19. s iznosom prijavljene tražbine 721.921,44 eura. Stoga smatra da je sud, suprotno sadržaju isprava koje prileže spisu donio nezakonitu i pogrešnu odluku kada je „odbacio kao nedopuštenu prijavu tražbine“, jer se zapravo radilo o osporavanju tražbine jednog vjerovnika od strane drugih vjerovnika. Smatra da ga je sud slijedom osporavanja njegove tražbine od strane drugih vjerovnika, trebao uputiti u parnicu radi utvrđenja postojanja osporene tražbine. Jednako tako, na ispitnom ročištu koje se pred prvostupanjskim sudom održalo 26. rujna 2024. pa potom 10. listopada 2024. niti vjerovnik Istarska kredita banka Umag d.d. niti vjerovnik Republika Hrvatska, nisu osporili tražbinu ovdje žalitelja, a niti je to učinio stečajni upravitelj, navodima da bi se radilo o tražbini kojom se nadomješta kapital pa da bi tražbinu trebalo odbaciti kao tražbinu nižeg isplatnog reda. To je jedino i isključivo činio vjerovnik Warcq d.o.o. pa je obrazloženje pobijanog rješenja protivno sadržaju isprava koje prileže spisu odnosno protivno je očitovanju, te priznanju tražbine od strane stečajnog upravitelja. Navodi da prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja nije uopće utvrđivao pod kojim je okolnostima i kada ovdje žalitelj dao navodni zajam stečajnom dužniku, kao što sud nije uopće utvrđivao financijsko stanje i mogućnost stečajnog dužnika da samo pribavi potrebna financijska sredstva za svoje poslovanje, već je tek paušalno i neobrazloženo utvrdio kako bi se radilo o zajmu kojim se nadomješta kapital, a takav je nepotpun i pogrešan zaključak prvostupanjski sud isključivo utemeljio na ispravi Ugovora o zajmu od 4. rujna 2017. s dodacima ugovoru i sporazumima o izmjeni dodataka ugovoru, bez utvrđivanja

stvarnog i potpunog činjeničnog stanja. Osim toga, navodi da se jedan dio tražbine ovdje žalitelja uopće ne temelji na Ugovoru o zajmu, već na sasvim drugim pravnim poslovima i to Ugovorima o pristupanju dugu (bez oznake datuma) te daljnjim ispravama poput Izjave o prijeboju (kompenzaciji), iz kojih sve razloga pobijano rješenje trpi od nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Sud je pogrešno primijenio i materijalno pravo iz članka 356. ZPP-a, a koja se odnosi na pogrešnu primjenu odredbi članka 408. Zakona o trgovačkim društvima.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 10. SZ-a u vezi s člankom 381. i člankom 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti one na koje ukazuje žalitelj.

7. Pobijanim rješenjem pravilno je sud odbacio prijavu tražbine žalitelja kao nedopuštenu u iznosu od 721.921,44 eura utvrdivši da se radi o tražbini koja je prijavljena u tom iznosu na temelju ugovora o zajmu i dodataka tom ugovoru, a koji zajam je dan kao zajam kojim se nadomješta kapital kojim je omogućeno financiranje društva kada se ono nalazilo u krizi.

8. Naime, žalitelj prvenstveno neosnovano navodi da je pobijano rješenje u suprotnosti s ispravama u spisu, te da je stečajni upravitelj u cijelosti priznao tražbinu žalitelja. Naime, istina je da je stečajni upravitelj u svom izvješću na koje se poziva žalitelj priznao tražbinu, međutim na ispitnom ročištu od 10. listopada 2024. (str. 462. spisa) stečajni upravitelj je suprotno navedenom izvješću naveo da je u međuvremenu od prošlog ročišta detaljnije analizirao prijavu tražbine i dokumentaciju uz prijavu vjerovnika JOJ MEDIA HOUSE a.a., te da je zaključio da bi tražbina toga vjerovnika mogla eventualno predstavljati tražbinu nižeg isplatnog reda s osnove zajma kojim se nadomješta kapital. Naveo je da tražbina nikako ne može biti razvrstana u drugi viši isplatni red. Isto su naveli i vjerovnici Warcq d.o.o. i Istarska kreditna banka Umag d.d.

9. Prema tome, žalitelj u žalbi neistinito navodi da je stečajni upravitelj priznao tražbinu, kao što navodi da ju nije osporio na ispitnom ročištu jer upravo suprotno proizlazi iz isprava u spisu, kao i zapisnika s ispitnog ročišta od (10. listopada 2024.).

10. Također, nije točno da je tražbina žalitelja prijavljena samo djelomično na temelju ugovora o zajmu, a djelomično na temelju drugih pravih poslova. Naime, iz samog teksta prijave tražbine kao i priloga koji su dostavljeni uz prijavu proizlazi da je predmetna tražbina u prijavljenom iznosu prijavljena na temelju Ugovora o zajmu od 4. rujna 2017. s dodacima tom ugovoru i sporazumima o izmjeni dodataka tom ugovoru.

11. Konačno, niti navodi žalitelja da su pogrešna utvrđenja prvostupanjskog suda o tome da je stečajni dužnik u vrijeme dobivanja zajma bio u krizi nisu osnovani. Naime, pravilno je sud utvrdio da već iz same činjenice da je kod prvostupanjskog suda sklopljena predstečajna nagodba poslovni broj Stpn-1020/2015 od 5. veljače 2016. između ovdje stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, koju stečajni dužnik nije ispunjavao zbog nedostatka sredstava, proizlazi da je društvo bilo u krizi. Osim toga spisu prileže i Financijski izvještaj za 2017. godinu iz kojeg je razvidno da je društvo u 2017. godini kada je sklopljen ugovor o zajmu poslovalo s gubitkom od 6.539,000,00 kn.

12. Slijedom svega toga, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da prijava tražbine s te osnove u iznosu od 721.921,44 eura predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, koja je odbačena kao nedopuštena s obzirom na to da vjerovnici nižih isplatnih redova nisu pozvani prijaviti tražbine, te je na to utvrđenje pravilno primijenio materijalno pravo i to odredbe članka 408. stavka 1. ZTD-a u vezi s člankom 139. stavkom 1. točkom 5. i člankom 257. stavkom 6. SZ-a.

13. Stoga je žalba dužnika odbijena kao neosnovana na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, te je pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:
Nevenka Marković

Vrijeme potpisivanja:
24-02-2025
14:24:22



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2 5 4 97=#0C1156415448522D39373334393336363139
OU=Signature
S=Marković
G=Nevenka
CN=Nevenka Marković

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30872-ea9b9**

Kontrolni broj: **034c2-4ff05-f61dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.